

Отзыв на фильм «Война народная»

Документальный фильм «Война народная» – один из тех проектов, которые направлены на воспитание патриотических чувств у молодого поколения. Пожалуй, нет среди тех, кто сегодня занимается военной историей таких, кто так или иначе не ставил бы перед собой подобной задачи. Однако решать её можно по-разному.

В последние десятилетия в общественном сознании возник необыкновенный интерес к «непарадным» сторонам Великой Отечественной войны. И если раньше – в советской историографии – война освещалась в рамках сугубо «героической» концепции, то с какого-то момента начала активно продвигаться «страдальческая».

Объективно застрельщиком дискуссии выступила либеральная часть общества, и практически все 90-е годы либеральным историкам удавалось удерживать свои позиции в исторической науке. Однако время показало, что такой односторонний («страдательно-обличительный») подход к пониманию событий военной истории 1941-1945 гг. не учитывает многие важнейшие моменты реальности того времени. Более того, он непосредственно ориентирован на процесс фальсификации исторического знания, что чревато серьёзными последствиями для страны. Пересмотр либеральными историками концепции Великой Отечественной войны провоцирует западных политиков на предъявление России всевозможных претензий, в том числе и территориального характера.

Ответной реакцией общества на такой перекося сознания стал консервативный возврат к «героической» концепции военной истории в её советском варианте с необходимым оправданием сталинизма и превознесением фигуры И. Сталина. Проблема, однако, заключается в том, что такой возврат к изжившим себя концептам способен лишь на время притормозить объективный процесс осмысления фактов истории. С уходом старшего поколения, ситуация может кардинально измениться: новое поколение историков неизбежно приступит к поиску «пятен на солнце». И тут уже нет никаких гарантий, что либеральная (см. – западноевропейская) парадигма интерпретации событий Великой Отечественной войны не возобладает. Что же можно предпринять в данной ситуации?

По-видимому, необходим чрезвычайно взвешенный подход к теме войны. Совершенно ясно, что *правду* о войне нужно показывать. Но показывать не просто правду, как таковую, со всем её натурализмом и архаичными нелепостями; со всеми её идеологическими перекосями, просчётами и откровенными предательствами, – а показывать её так, чтобы *на фоне* этой правды как бы сама собой вырастала героическая концепция истории войны. *Такой* показ правды не будет способствовать умалению подвига народа (чего так боятся консервативные историки). Наоборот, именно теперь для большинства наших современников станет, наконец, понятно, *что* преодолело старшее поколение, *чем* оно пожертвовало и какую в действительности *цену* заплатило за свободу своей страны. Именно такой честный взгляд на события Великой войны даёт возможность заглянуть в глубины

народной души и понять подлинные (а не навязанные идеологией) истоки народного подвига.

Безусловно, всё это – непростая задача, но только таким образом историк может завоевать доверие молодёжной аудитории. В этом смысле хотелось бы отметить фильм А. Веретина «Война народная: добровольцы и предатели». Авторам действительно удалось показать не только героиню партизанской войны в тылу врага, но и всю сложность нравственного выбора тех, кто отваживался (или не отваживался) принять в ней участие.

Не уходя от проблем, ставя смелые вопросы, авторы, тем не менее, не отказываются от «героической» концепции в освещении событий. Однако последняя не имеет ничего общего с привычным звучанием советских победных фанфар. Новая «героическая» концепция выражает себя через ненавязчивый показ двух антагонистических позиций, определявших умонастроение населения на оккупированных территориях: его сознательное стремление служить немцам и его категорический отказ это делать. В фильме чётко показано, что основная часть советских людей, несмотря на жесточайший прессинг, придерживалась именно второй линии поведения. И это, в свою очередь, стало решающим моментом в вопросах становления и развития партизанского движения.

Особенно важно отметить, что фильм отнюдь не назидателен. Он призывает думать. Не случайно ещё в самом начале авторы, обращаясь к зрительской аудитории, как бы задают общую линию будущего исследования: *почему* эти люди – невоеннообязанные (!) – шли в партизаны и оставались в подполье? Многие ли сегодня готовы повторить их выбор?

Фильм как будто не даёт прямого ответа на поставленные вопросы. Но весь ход сюжета подсказывает, что он существует. И ответ действительно звучит в самом конце прямым текстом: «Отдельные государства и целые империи погибают не от ударов завоевателей, а потому что их жители перестают *любить* и *уважать* свою страну». Замечательно, что данное утверждение не является простой констатацией факта, а несёт на себе двойную стилистическую нагрузку: в нём сосредоточены одновременно и однозначность объяснения мотивации тех, кто шёл в партизаны, и неоднозначность открытой концовки – обращённость к молодому зрителю с вопросом о его отношении к своей Родине. Этот момент, пожалуй, и является самым ценным, так как делает зрителя соучастником авторского замысла. Следует признать, что в этом смысле задача, которую ставили перед собой авторы фильма, решена успешно.

10.08.2015

(Минникова Т. Н.)